



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 04-16-375

София, 02.09. 2019 г.

ДО  
Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА  
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР И  
РЪКОВОДИТЕЛ НА  
УО НА ОПРР 2014-2020  
МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
На Ваш № 99006674/15.08.2019 г.  
На наш № 04-16-375/15.08.2019 г.

**ОТНОСНО:** Съгласуване на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-2.003 „Енергийна ефективност в периферните райони-3” по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,**

Във връзка с изпратените ни за съгласуване по чл. 26, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. (Наредбата) проекти на документи по процедура BG16RFOP001-2.003 „Енергийна ефективност в периферните райони-3“ заедно с приложенията към тях, Ви информираме за следното:

Според общите положения в Насоките за кандидатстване (раздел 15.1), наличието или липсата на помощ се анализират съобразно указанията в Приложение О1 „Приложими режими по държавни помощи при предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, а конкретните проверки за съответствие на проектните предложения с приложимия режим са съгласно Приложение О2 „Указания за оценка на съответствието на проектните приложения с приложимия режим по държавни помощи по Приоритетна ос 2 на ОПРР“.

В рамките на настоящата процедура са възможни само две хипотези на съответствие с приложимия режим. БФП може да се отпуска или в режим „непомощ“, или в режим на „минимална помощ“ по Регламент 1407/2013.

Общите случаи на липса на помощ са обосновани съобразно Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в чл. 107, пар.1 от ДФЕС (Известието).

Посочено е, че инфраструктурата, обект на интервенции в рамките на настоящата процедура, в общия случай е с нестопанско предназначение, тъй като финансираните сгради са собственост на публични органи, които ги използват за осъществяване на своите обичайни (властнически) функции. Същевременно, въведени са и специфични условия за случаите, когато част от публични сгради се ползват и със стопански цели.

Като основания за прилагане на режим „непомощ“ при интервенции за енергийна ефективност в сгради на държавната/общинската администрация е посочено, че той ще се прилага при финансиране на инфраструктура, използвана нестопански, или с ограничено (до 20%) стопанско използване, чрез което не се променя основното ѝ нестопанско предназначение.

За интервенциите върху публични административни сгради от социалната инфраструктура, в Насоките за кандидатстване по процедурата (Насоките) се твърди, че процедурата за възлагане на социалните услуги, описана в Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане (ППЗСП) напълно отговаря на изискванията на Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в чл. 107, пар. 1 от ДФЕС (Известието) за състезателна, прозрачна, недискриминационна и безусловна тръжна процедура в съответствие с принципите на ДФЕС относно обществените поръчки. При положение, че това е проверено и гарантирано на нивото на всеки отделен проект, приемаме подхода.

По отношение на случаите, в които стопанското използване на административните сгради на държавната и общинската администрация остава само спомагателно, по смисъла на т. 207 от Известието, приемаме за проверени изложените от УО на ОПРР основания за прилагане на режим „непомощ“.

Що се касае до поставения от УО на ОПРР процент, при който ще се счита, че обхватът на спомагателните стопански дейности е ограничен спрямо капацитета на инфраструктурата, отбелязваме, че Известието не фиксира общоприложим праг на несъщественост. Това означава, че Европейската комисия би анализирала всеки казус по отделно за изпълнение на всички критерии от теста на чл. 107 от ДФЕС.

Във връзка с инвестициите в образователна инфраструктура на стр. 48-49 от Насоките, приемаме по принцип изложените аргументи на УО, като препоръчваме да добавите в Насоките и че режим „непомощ“ се прилага, само когато обектите са част от общественото образование, организирано в рамките на националната образователна система, или че други обекти на образователната инфраструктура (които не са част от посочената система) не са допустими.

Във връзка с подкрепата за обекти на общинската социалната инфраструктура, Насоките разглеждат наличието на помощ според вида на дейността на равнище собственик и оператор.

Аргументацията за липса на помощ на ниво собственик на инфраструктурата е изградена на основание виждането на УО, че БФП се предоставя на общините в качеството им на публични органи, отговорни за управлението и организирането на социалните услуги на тяхната територия.

На нивото на оператор на съответната услуга са предвидени: режим на „непомощ“; при предоставянето на инфраструктурата от общините към доставчиците на социални услуги чрез възлагане чрез състезателна, прозрачна, недискриминационна и безусловна процедура съобразно Известието за възлагане или, при липса на такова възлагане - анализ на самата услуга (като икономическа или не) и определяне на режим.

Във връзка с това, отбелязваме, че поради правната регламентация на социалните услуги, особеностите в характера и възлагането им в отделните общини, според нас, е налице практическа невъзможност по процедурата да се приложи единен режим на (не)помощ. Поради посоченото, приемаме подхода на УО, доколкото индивидуалната оценка на всяко проектно предложение обхваща и проверка за наличието на помощ по чл. 107 от ДФЕС, в това число и съобразно правилата за услуги от общ икономически интерес, когато са приложими.

Сред мотивите за прилагане на режим „непомощ“ при интервенции за енергийна ефективност на публични общински сгради от културната инфраструктура са посочени ниските такси, заплащани от посетителите на културната институция, както и липсата на ефект върху търговията между държавите членки, предвид местния характер на услугите в предоставяната инфраструктура.

Размерът на приходите в хипотеза на „непомощ“, определен от УО на ОПРР, е максимум до 20% от реалните разходи. Не възразяваме срещу избора от УО процентен праг при културните организации (стр. 45 и бел. под линия № 17), тъй като същият е до границите на възприеманото от ГД „Конкуренция“ на ЕК за дейности с приоритетно стопанско финансиране, т.е. „финансирани предимно чрез такси, събирани от посетителите или от

ползвателите“ (над 50 на сто). Поради това, считаме, че макар и по-рестриктивен, подходът на УО в насоките не нарушава практиката на ЕК и СЕС<sup>1</sup>.

Относно неприменимостта на критерия „засягане на търговията между държавите членки“ по чл. 107 от ДФЕС, обръщаме внимание, че Министерството на финансите няма функционална компетентност да потвърди или отхвърли подобна възможност, поради което считаме, че съгласно общите правила тази отговорност е на администратора.

По отношение на предвижданите в приложения ОЗ и О4 условия за предоставяне на минимална помощ, съобразно изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013, считаме, че те съдържат изискуемите разпоредби на Регламента.

Обръщаме внимание, че Администраторът на помощ е необходимо да прилага подходящи контролни механизми, които да гарантират изпълнението на всички приложими условия на Регламент (ЕС) № 1407/2013 и/или на всички приложими условия на избрания режим „непомощ“.

В Приложение О2, предлагаме да се поясни че отговорностите на администратор по чл. 9, ал. 5 от Закона за държавните помощи, се изпълняват съобразно обема на делегираните правомощия.

В съответствие с разпоредбите на коригендума на Регламента от 05.07.2014 г. (ОВ L 198/14), препоръчвам навсякъде в текстовете на документите по процедурата в частта по Регламент (ЕС) № 1407/2013 използваните изрази „шосейни товарни превози“ и „сухопътни товарни превози“ да се заменят с изрази „автомобилни товарни превози“.

За случаите, когато БФП ще се предоставя като подкрепа, допълваща финансов инструмент, предлагаме да определите кръга на приложимите режими съгласувано с ФМФИБ. Аргументът ни е, че следва ясно да се определи приложимостта на един и същи режим на помощ към едно проектно предложение и/или да се предвиди ясно разделение/обособяване на дейности и разходи в рамките на едно предложение, така че да могат да се приложат различни режими и да се гарантира спазването на правилата за кумулиране на различни помощи.

МИНИСТЪР:

  
/ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ/

<sup>1</sup> Отговор на службите на ЕК от 13 юли 2018 г. във връзка с пар. 34 от Известието и чл. 53 от ОРГО.