Справка за отразяване на коментарите на МФ по проект на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-2.003 „Енергийна ефективност в периферните райони-3“ и степента им на отразяване от Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Коментар** | **Отразяване/мотиви за неотразяване** |
|  | По отношение на случаите, в които стопанското използване на административните сгради на държавната и общинската администрация остава само спомагателно, по смисъла на т. 207 от Известието, приемаме за проверени изложените от УО на ОПРР основания за прилагане на режим „непомощ“.Що се касае до поставения от УО на ОПРР процент, при който ще се счита, че обхватът на спомагателните стопански дейности е ограничен спрямо капацитета на инфраструктурата, отбелязваме, че Известието не фиксира общоприложим праг на несъщественост. Това означава, че Европейската комисия би анализирала всеки казус по отделно за изпълнение на всички критерии от теста на чл. 107 от ДФЕС. | В бележка под линия № 305 към т. 207 от известието е посочено „В това отношение използването на инфраструктурата за стопански цели може да се счита за спомагателно, когато заделяният всяка година капацитет за тази дейност не надхвърля **20 процента от общия годишен капацитет на инфраструктурата**“. Както е видно от текста, изискването се поставя по отношение на спомагателните стопански дейности. В допълнение, освен спомагателни стопански дейности, които използват същите производствени фактори като първичните нестопански дейности, например материали, оборудване, труд или дълготрайни активи Известието допуска и финансирането на „***обичайни съоръжения*** *(например ресторанти, магазини или платен паркинг) на инфраструктурата, които се използват почти изключително за нестопанска дейност*“. Обичайните съоръжения само частично използват същите „производствени фактори“, но същевременно Известието не поставя изрично изискване тези съоръжения да могат да бъдат определени като спомагателни дейности и не поставя изискване за ограничен капацитет. Подобни съоръжения са определени като попадащи извън обхвата на правилата по държавните помощи не защото са със спомагателно ползване, а защото, както е посочено в Известието „*е малко вероятно да привлекат клиенти от други държави членки и тяхното финансиране е малко вероятно да окаже повече от пренебрежим ефект върху трансграничните инвестиции или установяване“.*УО на ОПРР е поставил такова ограничение не във връзка с правилата по държавните помощи, а с цел уточняване на допустимостта за финансиране на такива помещения, предвид факта, че целта на мерките е осигуряването на енергийна ефективност на административните сгради на публичната администрация или на сградите от общинската социална, културна и образователна инфраструктура. За да се приеме, че една сграда действително представлява административна сграда на държавната или общинска администрация или образователна, социална или културна инфраструктура и е допустима за финансиране, всички помещения в нея следва да се използват в съответствие с обичайното предназначение на сградата (например за обичайните функции на публичните администрации) или, ако има помещения, които се ползват за други цели, то те трябва да са ограничени и да заемат малка част от сградата. Ако не се допусне такова изключение всяко помещение, което е с други цели, следва да се определи като недопустимо за финансиране, тъй като не се ползва за предоставянето на съответните административни, социални, образователни, културни и т.н. услуги. Отделянето на малка част от сградата като недопустима за финансиране е свързано с разработване на отделни КСС и отделно отчитане на разходите и налага излишна административна тежест както за бенефициентите, така и за УО на ОПРР. В тази връзка, на база на опита от предишната процедура по Приоритетна ос 2, с цел облекчаване на процедурите по изпълнение на проектите, УО на ОПРР въвежда съответното ограничение, с цел да поясни кога „административният“ (културен/социален/образователен) характер на сградата действително е „административен“ и т.н.. От гледна точка на правилата по държавните помощи въвеждането на такова ограничение просто предоставя допълнителна сигурност на УО на ОПРР. Прагът от 20% УО на ОПРР определя по аналогия на прага за съпътстваща дейност, определен от ЕК в т. 207 от Известието, както и на базата на чл. 53 от ОРГО, който допуска 20% от финансираната културна инфраструктура да не се ползва за културни цели. Както ЕК приема, че 20% от капацитета не изменя характера на културната инфраструктура, така УО на ОПРР приема, че 20% от капацитета не изменят характера на административната, социалната или образователната инфраструктура.  |
|  | Във връзка с инвестициите в образователна инфраструктура на стр. 48-49 от Насоките, приемаме по принцип изложените аргументи на УО, като препоръчваме да добавите в Насоките и че режим „непомощ“ се прилага, само когато обектите са част от общественото образование, организирано в рамките на националната образователна система, или че други обекти на образователната инфраструктура (които не са част от посочената система) не са допустими. | Отразено в т. 15.2.V от Насоките за кандидатстване. |
|  | Относно неприложимостта на критерия „засягане на търговията между държавите членки“ по чл. 107 от ДФЕС, обръщаме внимание, че Министерството на финансите няма функционална компетентност да потвърди или отхвърли подобна възможност, поради което считаме, че съгласно общите правила тази отговорност е на администратора. | За публични общински сгради от културната инфраструктура в Приложение О2 е предвидено за всяка сграда по отделно да се проверява доколко финансирането й може да се определи като местна инфраструктура, която не засяга търговията между държавите членки. При разработването на въпросите за проверка УО на ОПРР се е постарал в максимална степен да се съобрази с условията, от решенията, цитирани в т. 197 от Известието. |
|  | Обръщаме внимание, че Администраторът на помощ е необходимо да прилага подходящи контролни механизми, които да гарантират изпълнението на всички приложими условия на Регламент (ЕС) № 1407/2013 и/или на всички приложими условия на избрания режим „непомощ“. | УО на ОПРР прилага необходимите контролни механизми, в случаите в които е администратор на помощ. Задълженията на общините като администратори на помощ, включително да осигурят съответствие на помощта с всички приложими изисквания на законодателството на национално и европейско ниво и да упражняват контрол за спазване на мерките и условията, при които помощта е одобрена са въведени в чл. 2 от Общите условия към административния договор. |
|  | В Приложение 02, предлагаме да се поясни че отговорностите на администратор по чл. 9, ал. 5 от Закона за държавните помощи, се изпълняват съобразно обема на делегираните правомощия. | Отразено в т. 2 от приложение О2. |
|  | В съответствие с разпоредбите на коригендума на Регламента от 05.07.2014 г. (OB L 198/14), препоръчваме навсякъде в текстовете на документите по процедурата в частта по Регламент (ЕС) № 1407/2013 използваните изрази „шосейни товарни превози“ и „сухопътни товарни превози“ да се заменят с израза „автомобилни товарни превози“. | Отразено навсякъде в текстовете на приложение О2. |
|  | За случаите, когато БФП ще се предоставя като подкрепа, допълваща финансов инструмент, предлагаме да определите кръга на приложимите режими съгласувано с ФМФИБ. Аргументът ни е, че следва ясно да се определи приложимостта на един и същи режим на помощ към едно проектно предложение и/или да се предвиди ясно разделение/обособяване на дейности и разходи в рамките на едно предложение, така че да могат да се приложат различни режими и да се гарантира спазването на правилата за кумулиране на различни помощи. | Съгласно Насоките за кандидатстване проектите по процедурата ще се финансират изцяло с БФП. Проектните предложения няма да бъдат разглеждани и одобрявани от страна на организацията, изпълняваща финансови инструменти и не е предвидено комбинирано финнасиране – чрез финансови инструменти и БФП. |